

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Głowno, dnia 12.12.2018 r.

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach projektu „Lepszy start w zawodowe jutro”.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym ww. postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

W ramach Części I

Oferta nr 2 złożona przez P.P.H.U PETRI Agnieszka Wasilewska, ul. Robotnicza 3, 95-015 Głowno. Wartość oferty brutto: 53 472,94 zł, czas reakcji serwisu będzie wynosił: do 4 godzin włącznie, wsparcie techniczne na okres: od 13 do 24 miesięcy włącznie, okres gwarancji: 36 miesięcy. Uzyskała łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: oferta, przy spełnieniu wszystkich warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriach: cena - 60%, czas reakcji serwisu – 10%, wsparcie techniczne – 10%, okres gwarancji – 20%, uzyskała największą liczbę punktów tj. – 100,00 pkt.

W ramach Części II

Oferta nr 2 złożona przez KSERKOM Tomasz Zmarzły, 33-100 Tarnów, ul. Romanowicza 32

Wartość oferty brutto: 53 536,39 zł., okres gwarancji: 24 miesiące. Uzyskała łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: oferta, przy spełnieniu wszystkich warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriach: cena - 60%, okres gwarancji – 40%, uzyskała największą liczbę punktów tj. – 100,00 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ww. Prawa zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający podaje nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W ramach Części I

Lp	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena – 60%	Liczba pkt. w kryterium czas reakcji serwisu – 10%	Liczba pkt. w kryterium wsparcie techniczne – 10%	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji - 20%	Łączna punktacja
1	1	Web Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.	59,80	10	10	20	99,80
2	2	P.P.H.U PETRI Agnieszka Wasilewska, ul. Robotnicza 3, 95-015 Głowno.	60,00	10	10	20	100,00

W ramach Części II

Lp	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena – 60%	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji - 40%	Łączna punktacja
1	1	COM MICHAŁ KARCZEWSKI, UL. REMBIELIŃSKA 3/8, 03- 343 WARSZAWA.	58,86	40,00	98,86
2	2	KSERKOM Tomasz Zmarzły, 33-100 Tarnów, ul. Romanowicza 32	60,00	40,00	100,00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w prowadzonym ww. postępowaniu w ramach Części I i Części II nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w prowadzonym ww. postępowaniu w ramach **Części I** nie brali udziału wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w prowadzonym ww. postępowaniu w ramach **Części II** brali udział wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

OFERTA NR 3

**art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.,
Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.**

Zgodnie z wymogami SIWZ – załącznik 8a – opis przedmiotu zamówienia Zamawiający podał wymagane minimalne parametry techniczne sprzętu komputerowego i multimedialnego. Dla drukarki laserowej ze skanerem i kopiarką A4 zamawiający wymagał: czas wydruku pierwszej strony 7.3 s, cykl pracy (miesięcznie, maks.) 10000. Wykonawca w ofercie przedstawił czas wydruku pierwszej strony 9s, cykl pracy (miesięcznie, maks.) 2000. Dla drukarki laserowej ze skanerem i kopiarką A3 zamawiający wymagał: maksymalny rozmiar papieru A3. Wykonawca w ofercie przedstawił maksymalny rozmiar papieru A4.

Oferowana drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką A4, drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką A3 nie spełniają wymagań Zamawiającego. Ponadto w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

OFERTA NR 4

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy P.z.p.,

P.P.H.U PETRI Agnieszka Wasilewska, ul. Robotnicza 3, 95-015 Głowno.

Zgodnie z wymogami SIWZ – załącznik 8a – opis przedmiotu zamówienia Zamawiający podał wymagane minimalne parametry techniczne sprzętu komputerowego i multimedialnego. Dla zewnętrznego napędu DVD zamawiający wymagał bufor 1.0 MB. Wykonawca w ofercie przedstawił zewnętrznego napędu DVD - bufor 0,75 MB. Oferowany zewnętrzny napęd nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ponadto w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia zastrzegł iż „... oświadcza, że wystąpi do organu nadzorującego o potwierdzenie, że zamawiany sprzęt komputerowy jest przeznaczony dla placówki oświatowej, co umożliwi zastosowanie stawki zero procent VAT. W związku z powyższym Zamawiający po uzyskaniu wspomnianego zaświadczenia, będzie wymagał od Wykonawcy realizacji dostaw sprzętu komputerowego zgodnie z art. 83 ust.14 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z 2004r. z późniejszymi zmianami)”. Tym samym wskazał, iż istnieje przedmiotowe zwolnienie – w odniesieniu do poz. **2,3,11,17 w załączniku nr 1 do SIWZ**. Zatem tylko i wyłącznie dla tych pozycji należało zastosować **0% VAT zgodnie z Ustawą o VAT dla oświaty**.

Wykonawca przy kalkulacji ceny ofertowej w części II zignorował wskazaną informację w dniu 30.11.2018r. o modyfikacji załącznika nr 1 i podał w ofercie w poz. 4 oraz poz. 5 - 0% VAT, tym samym dokonał błędnego obliczenia ceny oferty. A błąd ten nie może zostać potraktowany jako oczywista omyłka rachunkowa, której korekty Zamawiający mógłby dokonać w myśl art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w prowadzonym ww. postępowaniu w ramach Części I i Części II nie brali udziału wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu.
6. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach Części I i Części II.
7. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający informuje o braku przesłanek unieważnienia postępowania w ramach Części I i Części II.

Zgodnie z brzmieniem art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający zawiera, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy Pzp, umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI "Środki ochrony prawnej" ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – art. 179 do 198g.

Dodatkowo zgodnie z art. 181 ust. 1 Wykonawca może, w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

Z poważaniem